

02 - - V - 08/11/2013 - EV

De rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Brugge,
TWEEDE KAMER, heeft het hiernavolgende vonnis verleend :

In de zaak 13 / 660 / A

Rep.nr. 2013/ 23150

, zonder beroep, geboren te _____ op
, wonende te _____

toegelaten tot de kosteloze rechtsbijstand bij beschikking van het Bureau van de
Rechtbank van Eerste Aanleg te Brugge dd. 1/02/2013 ;

eiser ,

Die in persoon is verschenen bijgestaan door zijn raadvrouw meester Koen
Blomme, advocaat te 8820 Torhout, Vredelaan 25

tegen :

1 - _____ zonder beroep, geboren te _____ op _____
heden zonder gekend adres en woonplaatskeuze op het kantoor van haar
raadsman meester Sylvie MICHOLT te 8000 Brugge, Maria van Bourgondi-
elaan 7b

eerste verweerster

Voor wie is verschenen meester Sylvie Micholt, advocaat te 8000 Brugge, Maria
van Bourgondiëlaan 7b ;

2° **Meester BONNY Maxime**, advocaat met kantoor te 8400 Oostende, Kerk-
straat 38, in zijn hoedanigheid van voogd ad hoc over de minderjarige
, geboren te _____ op _____ en wonende op het
ongekende adres van de moeder , daartoe aangesteld bij beschikking van de
heer Voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge dd. 3 juli 2013 ;

tweede verweerder qq,

Voor wie is verschenen meester Bruno Dessin , advocaat te 8400 Oostende, Kerk-
straat 8 – bus 1.

I. Rechtspleging.

Gelezen de stukken van het dossier van de rechtspleging en onder meer de inleidende dagvaarding die aan beide oorspronkelijke verweerders werd betekend op 27 februari 2013.

Gelezen de stukken van het bundel van eiser en de beschikking aanstelling van de huidige verweerder sub.2 qq. in vervanging van de oorspronkelijke verweester sub.2 qq., dd. 3 juli 2013, en gehoord eiser en zijn raadsman alsmede de raadsvrouw van verweester sub.1 en de raadsman van de in opvolging van de aanvankelijke verweester sub.2 qq. aangestelde voogd ad hoc., in raadkamer op 11 oktober 2013.

Gehoord het Openbaar Ministerie in de persoon van de heer Marc FLORENS, eerste substituut Procureur des Konings te Brugge, in zijn terstond uitgebracht mondeling advies. Partijen hebben niet gerepliceerd.

Gelet op de artikelen 2 en volgende van de Wet van 15 juni 1935 tot regeling van het taalgebruik in gerechtszaken.

II. Ten gronde

De vordering van eiser strekt ertoe om te zeggen voor recht dat hij de vader is van het kind _____, geboren te _____ op _____, woonplaats kiezend in het kader van deze procedure op het adres (van de raadsvrouw van verweester sub.1) meester Sylvie Micholt te 8000 Brugge, Maria van Bourgon-diëlaan 7b, en te zeggen voor echt dat het kind zijn naam zal dragen en tot zijn familie te behoren, ondergeschikt hem toe te laten met alle middelen van recht getuigen, bloedonderzoek en dna onderzoek, te bewijzen dat het kind _____ geboren te _____ op _____ zijn kind is, met verdere vorderingen tot uitvoering

Aangezien verweester sub.1 geen vast adres heeft, en woonstkeuze doet bij haar raadsvrouw, kan ook geen getuigschrift van woonst omtrent het kind worden gelezen en ook niet ambtshalve bekomen.

Geen van de partijen betwist dat het kind in ons Gerechtelijk arrondissement verblijft en er is geen betwisting omtrent territoriale bevoegdheid, zodat deze rechtbank bevoegd is om kennis te nemen van het geschil.

De vordering werd tijdig en conform art. 332 van het burgerlijk wetboek ingeleid en is derhalve toelaatbaar.

Eiser wil er op wijzen dat uit zijn relatie met verweester sub.1 reeds een kind heeft _____ geboren te _____ op _____ en dat hij volgens de Roma traditie met haar gehuwd is in Italië (op onvermelde datum).

Hij stelt dat een breuk is gekomen in de relatie tussen partijen, en het thans bedoelde kind _____ na beëindiging van de relatie is geboren, en verweester sub.1 zou weigeren te bevestigen of te ontkennen dat hij de vader is van het kind.

Eiser wil wijzen op het vermoeden omtrent verwekking volgens art. 360 B.W.

VERWEERSTER sub.1 wijst op de beschreven feitelijkheden die hebben geleid tot een breuk in de relatie, en dat zij door de Jeugdrechter te Kortrijk in een door haar genoemd "vluchthuis" werd geplaatst.

Ook wijst zij op eerdere en latere mishandelingen tijdens haar zwangerschap voor het kind, en dat eiser rondvertelde dat hij de vader niet was van dit door haar verwachte kind en er ook nooit naar heeft omgekeken.

Zij vreest dat deze vordering bedoeld om het kind af te nemen en haar te straffen omdat zij eiser heeft verlaten. Verder wijst zij er op dat het contact met haar eerste kindje door eiser wordt verhinderd, niettegenstaande en bevel door de rechtbank (tussenvonnis Jeugdrechtbank Kortrijk 4 december 2012 dat zij voorlegt).

Een erkenning als vader zou strijdig zijn met het belang van het kind.

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat de vordering gesteund is op art. 318 § 1 Ger.W. . Eiser bewijst vooralsnog niet dat hij de vader zou zijn van het kind.

Hij biedt echter in subsidiaire orde aan dit door alle middelen van recht te bewijzen, en dringt o.a. aan op een DNA-onderzoek.

Verweerster sub.1 weigert in conclusie een lichaamsonderzoek op de baby, wegens de lichamelijke integriteit, en stelt dat haar verzet niet kan worden geconcludeerd dat zij de vordering niet zou kunnen betwisten.

Verweerster sub.1 legt geïnventariseerde stukken voor.

Het **OPENBAAR MINISTERIE** adviseert ter zitting dat de biologische en juridische realiteit (begrepen inzake afstamming) dient samen te vallen.

Zowel de eerste **VOOGD AD HOC** in conclusie als de huidige voogd ad hoc vertegenwoordigd te zitting menen in het belang van het kind dat de vordering van eiser ongegrond is : de eerste voogd ad hoc neemt aan dat er mishandeling is geweest en leidt daaruit minstens af dat eiser het kind "onwaardig" is.

DE RECHTBANK stelt vast dat eiser in niets uitleg geeft; noch weerwerk, omtrent de formele aantijgingen van herhaaldelijke mishandelingen ook tijdens de zwangerschap voor het thans bedoelde kind, en dus over zijn waardigheid om zich eventueel de vader te mogen beschouwen van het kind.

De feitelijke toestand is door de Jeugdrechtbank te Kortrijk reeds op 4 december 2012 geëvalueerd : aldaar is ook vastgesteld dat huidige eiser geen hoedanigheid had om aldaar een (tegenvordering) te stellen ten aanzien van (onafgezien van de beoordeling van zijn houding ten aanzien van het kind dat zijn naam draagt) .

Art. 360 B.W. kan ten aanzien van eiser en verweerster sub.1 niet doorslaggevend zijn.

De rechtbank ziet thans ook geen bewijs, ook geen begin van bewijs, omtrent de vordering van eiser ten aanzien van het kind geboren op

Ook het tijdsverloop tussen de geboorte, waarvan eiser nochtans voorhoudt dat hij het ogenblik kon inschatten, en het instellen van zijn vordering, is voor de rechtbank tekenend.

Met alle beschikbare gegevens, en rekening houdend met de zeer jeugdige leeftijd van het betreffende kind, waaromtrent in niets affectie blijkt van de zijde van eiser, die ook zwijgt over de beweringen van verweerster sub.1 ten aanzien van zijn motieven, en in het belang van het kind ook onderschreven door de opeenvolgende voogden ad hoc, wordt de vordering zowel in hoofdorde als in ondergeschikte orde (tot dna onderzoek) als ONGEGROND afgewezen.

De gedingkosten worden te laste gelegd van eiser, en begroot op de gevorderde rechtsplegingvergoeding € 1.320,00.

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank ;

Wijzende in eerste aanleg en op tegenspraak.

Alle strijdige en meer omvattende besluiten verwerpend als niet dienend, overbodig of ongegrond.

Gehoord Marc Florens, eerste substituut procureur des Konings in de zijn mondeling overeenkomstig advies voorgedragen op de zitting van 11 oktober 2013.

Ontvangt de vordering maar wijst deze zowel in hoofdorde als ondergeschikt af als ONGEGROND

Veroordelen eiser in de kosten van het geding, aan de zijde van verweerster sub.1 begroot op de rechtsplegingvergoeding van € 1.320,00.

Verklaart onderhavig vonnis uitvoerbaar bij voorraad, spijs elk verhaal en zonder borgstelling.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting in het gerechtsgebouw te Brugge op acht november tweeduizend en dertien.

Aanwezig :

Dirk HUYGEBART, ondervoorzitter , alleenrechtsprekend
Marc FLORENS, eerste substituut procureur des Konings ;
Sabine MESTDAGH, griffier.



S. MESTDAGH



D. HUYGEBART

