

Repertoriumnummer 2018/ 5889
Datum van uitspraak 15 oktober 2018
Rolnummer 18/ 933/B

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de ontvanger

VRIJGESTELD VAN HET GRIFFIERECHT
 Afschrift ter kennis gebracht in uitvoering van
 art. 1030, § 4, e. l. v. d. G.O. van 1996

**Rechtbank van eerste aanleg
 West-Vlaanderen,
 afdeling Brugge,
 sectie familie- en
 jeugdrechtbank**

Vonnis

Zesentwintigste Kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

B.26 - 15 oktober 2018

De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie familie- en jeugdrechtbank, Zesentwintigste Kamer, heeft het hiernavolgend vonnis verleend:

In de zaak: 18/ 933/B

Feitelijke en proceduriële voorgaanden

Volgens de gegevens van het Rijksregister is geboren te Madhumalla-7, Morgang (NEPAL) op 3 oktober 1970. Hij deed op 14 februari 2018 voor de Ambtenaar van de Burgerlijke stand van Torhout een aanvraag tot het verkrijgen van de Belgische nationaliteit overeenkomstig artikel 12 bis §1, 2° W.B.N.. Op dezelfde datum werd een ontvangstbewijs afgeleverd met bevestiging van de volledigheid van het dossier.

Bij aangetekende brief d.d. 8 juni 2018 deelde het O.M. zijn negatief advies mee aan verzoeker, gesteund op gewichtige feiten eigen aan de persoon van verzoeker.

Bij aangetekende brief van 15 juni 2018 heeft de raadsman van verzoeker aan de Ambtenaar van de Burgerlijke stand meegedeeld dat hij beroep wenste aan te tekenen, met verzoek om het dossier door te sturen naar deze rechtbank.

Op 19 juni 2018 deelde de Ambtenaar van de Burgerlijke stand van Torhout mee dat verzoeker de zaak aanhangig wilde maken voor deze rechtbank volgens artikel 12 bis §4 W.B.N., met toevoeging van de bewijsstukken en het negatief advies van de procureur des Konings.

De rechtbank heeft kennis genomen van het dossier van de rechtspleging en in het bijzonder:

- het dossier met de bewijsstukken en met het negatief advies van de heer procureur des Konings, toegezonden door de ambtenaar van de burgerlijke stand van Torhout op 19 juni 2018 en ingeschreven op de griffie van deze rechtbank op 2 juli 2018;
- het administratief dossier van het Openbaar Ministerie, gevoegd bij het rechtsplegingsdossier;
- het proces-verbaal van de zitting van 17 september 2018;
- de argumentatie van betrokkene en zijn raadsman, meester Meggie DECROOCK loco meester Sylvie MICHOLT, advocaat te Brugge, zoals opgenomen in besluiten en zoals mondeling naar voren gebracht in raadkamer op de zitting van 17 september 2018;
- het mondeling advies van het Openbaar Ministerie, vertegenwoordigd door Grace Van Beselaere, eerste substituut procureur des Konings, zoals uitgebracht op de zitting van 17 september 2018 in raadkamer, waarbij het O.M. verklaarde zich te gedragen naar de wijsheid van de rechtbank, waarop verzoeker en zijn raadsman niet meer wensten te repliceren.

De artikelen 2, 9 en volgende van de wet van 15 juni 1935 tot regeling van het taalgebruik in gerechtszaken werden in acht genomen.

Beoordeling

1. De tijdigheid van het negatief advies van de procureur des Konings en van de aanvraag voor gerechtelijke behandeling staat niet ter discussie.

2. De redenen voor het niet voldoen aan de wettelijke voorwaarden, waarnaar het Openbaar Ministerie refereert, worden in het advies als volgt omschreven:

“Uit het onderzoek is gebleken dat u in het verleden veroordeeld werd door de correctionele rechtbank te Brugge dd. 21-04-2011 (valsheid in geschriften: gebruikmaking).

Deze feiten maken gewichtige feiten eigen aan uw persoon uit op basis waarvan de Belgische nationaliteit u wordt geweigerd.

U voldoet derhalve niet aan de voorwaarden tot het bekomen van de Belgische nationaliteit overeenkomstig art. 15§3 en 12bis §1.2° W.B.N.”.

3. Op grond van het administratief dossier van het O.M. staat vast :

- dat verzoeker op 28 mei 2001 in België aangekomen is, niet in het bezit van enig identiteitsdocument, en zich vluchteling verklaard heeft op 30 mei 2001; dat de asielaanvraag door de Dienst Vreemdelingenzaken onontvankelijk verklaard werd; dat deze beslissing dezelfde dag nog betekend werd aan verzoeker werd met een bevel om het grondgebied te verlaten; dat verzoeker tegen deze beslissing op 31 mei 2001 een dringend beroep ingediend heeft bij het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen; dat deze instantie op 25 juni 2001 besliste dat de asielaanvraag ontvankelijk was, maar op 25 juni 2012 besliste dat hij niet erkend werd als vluchteling; dat verzoeker ook hiertegen op 9 juli 2002 dringend beroep ingesteld heeft bij de Vaste Beroepscommissie voor de Vluchtelingen, die op 16 oktober 2002 besliste dat hij niet erkend werd als vluchteling, waardoor hij gevolg diende te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten;

- dat verzoeker zich op 29 november 2005 opnieuw vluchteling verklaarde; dat deze aanvraag op 19 januari 2006 niet in overweging werd genomen;

- dat verzoeker op 8 mei 2006 een regularisatieverzoek ingediend heeft op grond van artikel 9, alinea 3 van de vreemdelingenwet, welk verzoek ingewilligd werd op 27 maart 2007; dat hij vervolgens op 6 april 2007 in het bezit gesteld werd van een bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister dat regelmatig verlengd werd tot 6 april 2009 ; dat hij op 25 maart 2009 in het bezit gesteld werd van een B-kaart die regelmatig verlengd werd tot 11 januari 2019;

- dat verzoeker een paspoort voorgelegd heeft;

- dat verzoeker sedert 6 april 2007 ononderbroken het recht op verblijf in België heeft;

- dat verzoeker bij vonnis van 27 februari 2004 van de politierechtbank te Brugge veroordeeld werd tot een geldboete wegens het niet afgesloten hebben van de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen en dat hij bij vonnis van 21 april 2011 van de correctionele rechtbank te Brugge veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van vier maanden met uitstel voor de duur van drie jaren en een geldboete met uitstel voor de duur van drie jaren wegens valsheid in geschriften en dit wegens de gebruikmaking van een vals Nepalees paspoort.

4. De vervulling van de grondvoorwaarden voor het verkrijgen van de Belgische nationaliteit op grond van artikel 12 bis §1, 2° W.B.N. inzake wettelijk verblijf, leeftijd, taalkennis, economische participatie en maatschappelijke integratie staat niet ter discussie.

5. Wat de door het Openbaar Ministerie in het voormeld schriftelijk negatief advies van 8 juni 2018 aangehaalde feiten betreft, die volgens het schriftelijk advies van het O.M. gewichtige feiten vormen die de nationaliteitsverwerving in de weg staan, komt de rechtbank tot de volgende bevindingen.

6. De wet van 4 december 2012 kwalificeert zelf reeds een aantal feiten als een gewichtig feit eigen aan de persoon, zonder hiermee op een strikte wijze een aantal gevallen van gewichtige feiten te omschrijven:

- het feit zich te bevinden in een van de gevallen die betrekking hebben op de vervallenverklaring van de nationaliteit;
- het feit aanhanger te zijn van een beweging of organisatie die door de Veiligheid van de Staat als gevaarlijk wordt beschouwd;
- het feit dat de identiteit of hoofdverblijfplaats onmogelijk kan worden gecontroleerd of de identiteit niet kan worden gewaarborgd;
- het feit dat aan de aanvrager, omwille van eender welke vorm van sociale of fiscale fraude, door de rechter een definitieve straf is opgelegd die in kracht van gewijsde is gegaan (zie artikel 1 §2, 4° W.B.N.).

Bij KB van 14 januari 2013 tot uitvoering van de wet van 4 december 2012 werd de wettelijke (niet-limitatieve) lijst van gewichtige feiten eigen aan de persoon aangevuld als volgt (zie artikel 2 van het KB):

1° elke strafrechtelijke veroordeling tot een effectieve gevangenisstraf die voorkomt in het strafregister, tenzij er eerherstel werd bekomen.

2° elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1°, wanneer er een opsporingsonderzoek tegen de betrokkene in het jaar voorafgaand aan de verklaring of het verzoek werd geopend en voor zover dat opsporingsonderzoek nog altijd hangende is.

3° elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1°, wanneer er een hangend gerechtelijk onderzoek tegen de betrokkene bestaat (...).

4° het feit van zich over te leveren aan enige activiteit die de fundamentele belangen van de Staat (...) bedreigt of kan bedreigen.

5° het feit, vastgesteld door een rechterlijke beslissing die in kracht van gewijsde is gegaan, dat de betrokken persoon zijn wettelijke verblijfstitel heeft verkregen door een schijnhuwelijk, gedwongen huwelijk, schijnsamenwoning of gedwongen wettelijke samenwoning.

7. Door het voormelde vonnis van 27 februari 2004 werd verzoeker veroordeeld tot een geldboete, voor de helft met uitstel, en kosten.

Uit het voorliggende vonnis van 21 april 2011 blijkt dat verzoeker zich op 24 februari 2009 aangeboden heeft bij de dienst rijbewijzen van de gemeente Torhout om zijn Nepalees rijbewijs te laten omwisselen naar een Belgisch rijbewijs, dat het Nepalees rijbewijs bij nazicht vals bleek te zijn, en dat verzoeker veroordeeld werd voor de gebruikmaking van dit valse stuk tot een gevangenisstraf van 4 maanden, volledig met uitstel, een geldboete, voor de helft met uitstel, en kosten.

De geldboete en kosten ingevolge de beide voormelde veroordelingen werden betaald.

Er is geen opsporingsonderzoek of gerechtelijk onderzoek ten laste van verzoeker lopende.

8. Hoewel het misdrijf waarvoor verzoeker strafrechtelijk veroordeeld werd een ernstig misdrijf betreft, kan er in de geschetste concrete omstandigheden niet besloten worden tot een zodanig ernstig feit dat het een gewichtig feit eigen aan de persoon van verzoeker met toepassing van artikel 1 §2, 4° W.B.N. betreft, dat de nationaliteitsvererving van verzoeker in de weg staat.

9. Het negatief advies van het Openbaar Ministerie d.d. 8 juni 2018 wordt aldus niet bijgetreden.

10. Aangezien de huidige procedure een procedure op eenzijdig verzoekschrift is en er geen in het ongelijk gestelde partij is, dient de verzoekende partij de kosten van het geding zelf te dragen, zodat deze kosten niet nader te begroten zijn.

OP DEZE GRONDEN:

De Rechtbank,

Wijzende in eerste aanleg.

Verklaart de vordering ontvankelijk.

Verklaart het **negatief advies** d.d. 8 juni 2018 vanwege de Procureur des Konings ten aanzien van de nationaliteitsverklaring, door _____ afgelegd voor de Ambtenaar van de Burgerlijke Stand te Torhout, **ongegrond**.

Zegt dat de griffie van deze rechtbank kennis dient te geven van deze beschikking aan verzoeker.

Beveelt de mededeling van deze beschikking aan de heer Procureur des Konings te Brugge, die zal zorgen voor de kennisgeving aan de ambtenaar van de Burgerlijke stand.

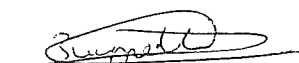
Legt de kosten van het geding ten laste van verzoeker, zodat ze niet moeten begroot worden.


Verwerpt het meer of anders gevorderde.

Aldus verleend in openbare terechtzitting in het gerechtsgebouw te Brugge op **vijftien oktober tweeduizend achttien**.

Aanwezig:

De Roeck Veerle, alleenrechtsprekend rechter;
Grace Van Beselaere, eerste substituut procureur des Konings;
Matthias Buysse, griffier.


M. Buysse


V. De Roeck